Geachte heer Ziengs, dames en heren,

Allereerst wil ik u bedanken dat u ons de gelegenheid geeft u vandaag onze Macro Economische Verkenning + aan te bieden, samengesteld door ons Platform Duurzame en Solidaire Economie.

Mijn naam is Lou Keune, ik ben lid van het Platform.

Het is nu ruim zes jaar geleden dat wij voor het eerst bij uw commissie zijn geweest. Die was toen anders samengesteld, maar toch, een vaste commissie is een vaste commissie. Die petitie ging kort gezegd over “Anders Meten”, daarmee werd bedoeld dat er veel mis is met de gangbare manier van economisch meten, met alle gevolgen van dien voor de praktijk. En dus hebben wij, en met ons honderden mensen het merendeel professionals waaronder veel economen, er toen voor gepleit om daarin verandering te brengen. Wij hebben onder meer gewezen op de urgentie daarvan. Die urgentie vloeide voort uit de dringendheid van de noodzaak om mondiale en nationale ecologische en sociale problemen aan te pakken.

Die urgentie is sindsdien alleen maar toegenomen. Enkele voorbeelden: onze ecologische voetafdruk neemt alsmaar en onverantwoord toe, de hoeveelheid CO2 in de atmosfeer blijft maar groeien. De biodiversiteit blijft afnemen. De mondiale inkomensongelijkheid blijft toenemen, en het aantal armen zonder bestaanszekerheid blijft onverantwoord groot. Dat zijn op zich ernstige vraagstukken. Maar zij vormen ook kiemen voor bestaande en nieuwe conflicten met alle oorlogsdreiging van dien.

Zoals wij sinds onze petitie zijn blijven aantonen zijn fundamentele veranderingen in onze economie nodig. En daarvoor is de heersende manier van beschrijven en analyseren van de economie en het daaraan verbonden economische beleid een grote belemmering. Dat zeggen niet alleen wij, maar met ons een snel en sterk toenemend aantal collega’s en auteurs. Eén voorbeeld: het staande economische beleid van alle Nederlandse regeringen is gericht op economische groei. Daarmee wordt in feite bedoeld economische groei als gemeten door het BBP. Maar het is al vele malen aangetoond dat die manier van meten substantiële fouten bevat. Dat is op zich ernstig. Maar nog belangrijker is dat het daarmee samenhangende beleid tot verslechtering van de eerder genoemde problemen leidt. Dat wil niet zeggen dat wij tegen elke economische groei zijn. De vraag is: welke groei.

Nogmaals, die kritiek is breed en vele malen geuit. Maar er verandert althans op politiek niveau weinig tot niets. Iets verandert er wel, namelijk de erkenning van de genoemde vraagstukken wordt ook en steeds breder in de politiek ondersteund. Maar het foutieve economische denken en beleid gaan gewoon door. Duidelijk zie je dat in de jaarlijkse Macro Economische Verkenning. Vanuit professioneel oogpunt gezien kan zeker gezegd worden dat die slim in elkaar zit en helder is geschreven. Maar slimheid en helderheid vanuit foutieve uitgangspunten leiden tot hun tegendelen.

Wij dachten, laten wij dan maar zelf de koe bij de hoorns vatten, laten wij dan maar eens zien hoe dat anders kan. Daarvoor hebben wij de MEV gekozen. Wij hebben dat met zeer beperkte middelen gedaan, een klein clubje mensen, en nog wel in onze vrije tijd. Maar toch, wij zijn blij dat het ons gelukt is. En dat moet het CPB met toch een uitstekend en groot aantal medewerkers ook wel lukken. Wij zijn ook zeer verheugd dat de Tweede Kamerfractie van de Christen Unie een motie heeft ingediend die oproept om ons alternatief goed te bestuderen en de MEV in het vervolg anders aan te pakken. Die motie begrijpen wij wordt inmiddels ook door enkele andere fracties ondersteund.

Mijnheer Ziengs, het doet mij groot genoegen u en de commissie hierbij de vernieuwde MEV aan te bieden.